

7. 28/2001-12.11.2001.

Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac –g. Ivan Čulić

za

Visoki trgovački sud u Zagrebu

Predmet: **Očitovanje stečajnog dužnika Sinj d.d. u stečaju na žalbu razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split protiv Rješenja o dosudi poslovni broj: 7 St–28/2001–261 od 16.11.2022.**

1) Sukladno pozivu Stečajnog suca u odluci St–28/2001–265 od 24.11.2022., stečajna upraviteljica se očituje na žalbu razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split od 23.11.2022. na Rješenje o dosudi broj 7 St–28/2001 od 16.11.2022. kojim je nekretnina – tzv. Marovića kuća – č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj (E–1), a nakon obustave 20 godina trajanja ovrhe na Općinskom sudu u Splitu, stalna služba u Sinju br. OVR–3102/2015, prvotno OVR–1085/2001 (razlučni vjerovnik pogrešno navodi broj OVR–3002/2015), dosuđena razlučnom vjerovniku prodajom u stečajnom postupku preko e–FINA za iznos utvrđene vrijednosti od 810.000,00 kuna.

2) Razlučni vjerovnik u žalbi u bitnom prigovara primjeni materijalnog prava i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju smatrajući da nastale obračunate troškove dužnika od 349.726,02 kune ne treba izdvojiti u stečajnu masu Sinja d.d.–u stečaju, jer da isti nisu ni nastali, naprotiv da su nastali troškovi kupcu – razlučnom vjerovniku, pa bi se trošak trebao dosuditi razlučnom vjerovniku kao ovrhovoditelju, a ne stečajnom dužniku. Nadalje, navodi da je svrha vođenja ovog stečajnog postupka da se namire troškovi koji zapravo nisu nastali pri čemu se poziva na određenu sudsku praksu za koju smatra da se može primijeniti u ovom slučaju.

3) U konkretnom slučaju predmetna nekretnina nije prodana u ovršnom postupku već je prodana u stečajnom postupku na prijedlog stečajne upraviteljice jer je prethodno vođeni ovršni postupak, pokrenut od strane razlučnog vjerovnika, nakon 20 godina obustavljen. Stoga se žalitelj neosnovano poziva na sudsku praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020. jer se ista ne može primijeniti na ovaj slučaj.

To pokazuju i rješidbe TS u Osijeku SS u Slavonskom brodu 7 ST-252/2020-11 od 01.04.2021 po ukidnom rješenju VTS RH 12 PŽ-2250/2021-2 od 05.05.2021., ŽS u Zadru 5 GŽ-OVR-133/18-od 23.03.2018., ŽS u Varaždinu br. 24 GŽ-OVR-1084/2019 od 13.08.2020., ŽS u Bjelovaru GŽ-69/2015, ŽS u Zagrebu br.GŽ-OVR-7286/2013, te VTS-a u pravnom shvaćanju za trgovačke i ostale sporove -19.06.2008-GODIŠNJAK 20

4) U situaciji kada je razlučni vjerovnik kao kupac stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine pa je neosnovan žalbeni navod razlučnog vjerovnika s tim u vezi.

5) Iz obrazloženja pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je sve odlučne činjenice prvostupanjski sud pravilno utvrdio i ocijenio. Niame, sukladno nalogu stečajnog suca br.7 St–28/2001–253 od 04.10.2022, stečajna upraviteljica je obračunala nastale troškove unovčenja koji prate prodanu nekretninu od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 30.09.2022. i Obračun dostavila sudu 18.10.2022.

6) Ukupni troškovi unovčenja – koji prate prodanu nekretninu č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj su nastajali i za vrijeme 20 godina trajanja ovrhe OVR-3102/2015 pred Općinskim sudom u Splitu, stalnom službom u Sinju i u prodaji nekretnine u stečaju preko e–FINA, te ih je stečajni dužnik obračunavao i podmirio tijekom stečaja, a za obračunate nastale neplaćene troškove se predlaže odobrenje.

- 7) *Ukupno nastali troškovi iznose 349.726,02 kuna, od čega izravni troškovi iznose 248.180,60 kuna, a neizravni 101.545,52 kune, što je prikazano u dostavljenom Obračunu od 18.10.2022.*
- 8) *Tijekom trajanja stečaja nastali troškovi po vrstama su prikazivani u redovnim tromjesečnim izvješćima, a za potrebe obrazloženja nastalih troškova, ovom očitovanju se prilaže Izvješće o odvijanju stečajnog postupka, unovčenju stečajne mase i namirenju vjerovnika od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022., izrađeno za Skupštinu vjerovnika održanu 24.3.2022. godine, u kojem se kronološki prikazuju poduzete radnje, izvršeni poslovi i zadaci, te obrazlažu nastali troškovi tijekom odvijanja stečaja do 28.02.2022. kao i Obračun ostvarenih troškova od 12.11.2001. do 31.08.2019. dostavljen Sudu 01.04.2020., te ažurirani Obračun ostvarenih troškova od 12.11.2001 do 30.09.2022.*
- 9) *Iz podataka iz ovih izvješća se može zaključiti obujam poslova i zadataka, njihova složenost kao i trud te zalaganje i odgovornost stečajne upraviteljice na unovčenju stečajne mase i namirenju vjerovnika, koji su prouzročili i nastajanje troškova dužniku koji izravno i neizravno terete i prodanu nekretninu č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj prikazanih u Obračunu od 18.10.2022.*
- 10) *U slučaju da pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu o dosudi br.7 St–28/2001–261 od 16.11.2022. i rješenje Općinskog suda u Splitu, stalna služba u Sinju br. OVR–3002/2015 od 1. srpnja 2021. o dosudi u ovrsi prodane nekretnine č.z. 219/1 ZU 1475 k.o. Sinj postanu pravomoćna, time bi bila unovčena cjelokupna stečajna masa, pa je u Obračun uključen i iznos od 2.612.000,00 kuna za obje navedene nekretnine po nepravomoćnim rješenjima, kao očekivano unovčenje.*
- 11) *Predlaže se primijeniti uobičajenu praksu da se obračun troškova smatra privremenim za slučaj da rješenja o dosudi ne budu pravomoćna, te bi se nakon cjelokupnog unovčenja izradio konačni obračun troškova*
- 12) *Razlučni vjerovnik neosnovano osporava troškove unovčenja jer se troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju u cijelosti iz cijene postignute prodajom stvari, dok se ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari – opći troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari.*
- 13) *Troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti su obračunati i isplaćeni po računima dobavljača za primljena dobra i usluge, pa tako i račun odvjetnika za uslugu zastupanja u ovršnom predmetu pred Općinskim sudom u Splitu, stalnoj službi u Sinju koji se vodio pod posl.br. Ovr–1085/2001 a zatim Ovr–3102/2015, od čega je plaćen dio od 100.000,00 kuna po ispostavljenom računu odvjetnika.*
- 14) *Naime, razlučni vjerovnik je više od 20 godina vodio ovršni postupak na predmetnoj nekretnini pred Općinskim sudom u Splitu, stalnoj službi u Sinju pod posl.br. Ovr–1085/2001 a zatim Ovr–3102/2015. Tijekom tog postupka javile su se treće osobe koje su tvrdile da u pogledu predmeta ovrhe imaju pravo koje sprječava ovrhu. Tako je Privatna internistička ordinacija Stipe Jukić rješenjem suda upućena na pokretanje parničnog postupka protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u odnosu na dio č.zgr. 934 K.O. Sinj slijedom čega je proizašao novi parnični postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Sinju pod posl.br. P–335/2018 (raniji broj P–3131/2015).*
- 15) *Da se radilo o složenom ovršnom predmetu najbolje govori činjenica da je Općinski sud u Sinju, kao ovršni sud, imao za potrebu održati 12 (dvanaest) ročišta od kojih niti jedno nije odgođeno inicijativom ovršenika, a troškovi koji su nastali zastupanjem u ovom predmetu po odvjetniku su popisani sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a prema vrijednosti predmeta spora te je specifikacija troškova dostavljena stečajnom sucu i objavljena je na e–oglasnoj ploči 19.10.2022.*
- 16) *Neizravni troškovi unovčenja razmjerno terete kupovninu od prodane nekretnine sa 3,184% $(810.000,00 : 25.442.764,14 \times 100 = 3,184\%)$ od ukupnih troškova dužnika, a sukladno udjelu iznosa unovčenja nekretnine u odnosu na ukupno unovčenje i očekivano unovčenje. Ti troškovi su nastali radom stečajne upraviteljice u funkciji ostvarenja cjelokupnih prihoda stečajne mase i namiruju se iz ostvarenih prihoda, a time i razmjerno iz prihoda od prodaje nekretnine č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj u stečajnom postupku.*

17) Neosnovana je tvrdnja razlučnog vjerovnika da su troškovi fiktivni –svi troškovi su obračunati, plaćeni i knjiženi u stvarnim iznosima: - po računima za knjigovodstvo i administrativne poslove prema ugovorima odobrenim od suda, – po rješenjima suda za naknadu za rad Odbora vjerovnika, – po računima osiguravajuće tvrtke za premiju osiguranja stečajne upraviteljice za razdoblje do kada je taj trošak snosio stečajni dužnik, prema računu odvjetnika za odvjetničke usluge, – po odluci suda za trošak zaključenja stečaja – prema procjeni visine troška za arhiviranje dokumentacije koja se mora trajno čuvati, a nastajala je tijekom više od 53 godina poslovanja dužnika.

18) Troškovi stečajne upraviteljice koji kao neizravni troškovi terete prodanu nekretninu su nastajali zbog obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice na unovčenju ukupne stečajne mase i namirenju vjerovnika pa time i ti troškovi razmjerno od 3,184% terete prodanu nekretninu č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj. Zbog privremenog nastavka poslovanja (od 12.11.2001.–do kraja 2004.), velikog obujma poslova i zadataka te složenosti i odgovornosti u obavljanju dužnosti u ovom stečajnom postupku, Sudsko vijeće Trg.suda u Splitu 14.01.2002. je rješenjem odobrilo isplate nagrade i nastalih troškova stečajnoj upraviteljici.

19) Nastali troškovi puta, locco vožnje, telefona, mobitela, poštarine, uredskog materijala i dr. tijekom obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice su obrazloženi i obračunati prema vremenu nastanka i prikazani su na putnim troškovima od Splita do Sinja, Hrvaca, Zelova, Dicma, Turjaka, Sukača, Alkasina, Multikolora, ali i dalje sve do Zagreba (za vrijeme dok je stečajni dužnik obavljao djelatnost od 12.11.2001. do 30.11.2004.), a nakon prodaje tzv. rudarske djelatnosti trgovačkom društvu Konstruktoru d.d. Split, od kada dužnik više nije obavljao djelatnost, nastali troškovi su značajno smanjeni, te se uglavnom odnose na troškove locca, telefona, mobitela, poštarine, uredskog materijala.

20) Obračun ostvarenih i isplaćenih troškova od 12.11.2001. do 31.08.2019. dostavljen je Sudu 01.04.2020. a sada se dostavlja ažurirani Obračun ostvarenih troškova od 12.11.2001. do 30.09.2022. Za razdoblje nakon 31.08.2019. do 30.09.2022. troškovi su ažurirani u paušalu za 1.030,00 kuna neto. Napominje se da se naknada za ostvarene troškove za razdoblje od prodaje tzv. rudarske djelatnosti Konstruktoru i prestanka obavljanja privremene djelatnosti dužnika u 11/2004 do 30.09.2022. nije isplaćivala, te nije ni knjižena u knjigovodstvu, a za istu se čeka odobrenje po prijedlogu stečajne upraviteljice dostavljenom 01.04.2020.

21) Nagrada stečajnom upravitelju je obračunata i iskazana u Obračunu troškova koji prate prodanu nekretninu dostavljenom naslovnom Sudu 18.10.2022., kao neizravni trošak koji pripada stečajnom upravitelju za obavljene poslove i zadatke po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase, te sukladno obujmu i složenosti poslova i zadataka kao i trudu i zalaganju stečajne upraviteljice, te sudjeluje u općim troškovima nastalim radi unovčenja cjelokupne stečajne mase.

22) Neosnovana je tvrdnja razlučnog vjerovnika da je rad stečajne upraviteljice vezano za prodanu nekretninu pod razlučnim pravom Splitinga d.o.o. bio vrlo jednostavan. Naime, iz podataka u priloženom Izvješću od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022 dostavljeno Sudu za Skupštinu 24.03.2022. može se ocijeniti obujam i složenost izvršenih poslova i zadataka, odgovornost te trud i zalaganje stečajne upraviteljice na što većem unovčenju imovine i namirenju vjerovnika.

23) Iako se nagrada stečajnom upravitelju određuje prema obujmu i složenosti svih poslova i zadataka u stečaju, te uloženom trudu i zalaganju na što učinkovitijem sveukupnom unovčenju imovine i namirenju vjerovnika, a ne samo na temelju ispitivanja pojedine tražbine kako u svojoj žalbi na str.7. t.18. ističe razlučni vjerovnik, činjenica je, da rad na ispitivanju tražbine razlučnog i stečajnog vjerovnika – tada HVB Splitske banke d.d. (sada Splitinga d.o.o.) sa iznosom od 13.832.553,98 kuna, pa time i tražbine u postupku Ovr–1085/2001 Ovr–3102/2015) nije bio jednostavan već teži i neusporedivo složeniji od ispitivanja drugih 266 prijavljenih tražbina u stečajnu masu (ispitivanje čitavog niza kredita, isti kredit je bio na više nekretnina, a od kojih su neke denacionalizirane, neusklađenost stanja kod dužnika i vjerovnika tj. različito zatvaranje plaćenih kredita u dužnika i vjerovnika, utvrđivanje da li se možda razlučni vjerovnik namirio iz denacionaliziranih nekretnina, utvrđivanje da li je ili ne po ovrsi stečeno razlučno pravo i u kojem iznosu, neke nekretnine su prodane ali vjerovnik nije bio umanjio svoje pravo (kao nekretnina na Tablama u Splitu), upornost vjerovnika da se naplati za iznose koji ga ne pripadaju, za otplaćene kredite nije skinuto razlučno pravo u zemljišnim knjigama, u zemljišnim knjigama upisana je osnovica bez zakonskih zateznih kamata a vjerovnik podnosi zahtjev za namirenje razlučnog prava s kamatama, vjerovnikov zahtjev za namirenje

razlučnog prava iz sredstava Sinja d.d.–u stečaju u odnosu na predmet razlučnog prava koji je prije stečaja otuđen (Rješenje TS ST St-78/2002 od 19.12.2012., VTS Pž-680/13-3 od 17.7.2013.)–Alkasinu d.o.o. dokapitalizirani kamenolom Čemernica, utvrđivanje prava na odvojeno namirenje po ovrhama zabilježenim poslije roka nakon kojeg se smatra da to pravo nije ni nastalo, vođenje ovrhe i u odnosu na nekretnine za koje je izdano brisovno očitovanje (zgrada socijalnih stanova u Sinju), u ovrhe je uključivao iznose koji su plaćeni prije otvaranja stečaja Sinja d.d.–u stečaju itd.

24) Stečajna upraviteljica je postupala pažnjom dobrog gospodarstvenika u odnosu na predmetnu nekretninu te odmah nakon što je u svibnju 2005. godine istekao Ugovor o zakupu s HZZ koji je zaključen prije otvaranja stečaja 6. travnja 1994. na desetogodišnji rok trajanja i za koji je zakupnina kompenzirana s troškovima uređenja poslovnih prostorija, zaključila s HZZ novi Ugovor o zakupu od 1.5.2005. koji je trajao do 30.9.2007. nakon čega je HZZ otkazao ugovor te je preuzela nekretninu u posjed. Prostor je kontinuirano oglašavan za zakup ali interesa nije bilo, osim Grada Sinja s kojim je ugovorila zakup samo dijela ove nekretnine za viši iznos zakupnine, koji je i danas u zakupu, u jednoj prostoriji s pravom uporabe zajedničkih dijelova, dok ostale prostorije više nisu u zakupu. Za vrijeme nastavka poslovanja stečajna upraviteljica je obilazila nekretninu kod otvaranja stečaja, potom zajedno s vještacima za procjenu vrijednosti imovine Sinja d.d.–u stečaja, potom s vještacima kod procjena u ovrsi. Nakon 2004. a posebno od 9/2007. kada je HZZ otkazao zakup a dužnik više nije imao zaposlene, stečajna upraviteljica sukladno konzultaciji sa stečajnim sucem, kada je obilazila kamenolom Zelovo (svakih 10-tak dana) usput je obilazila i tzv. Marovića kuću jer je bilo pokušaja nelegalnih useljenja, provala u nezakupljene prostorije i devastacije ostalih prostorija nekretnine. Tijekom tog razdoblja više puta je dolazilo do oštećenja objekta, crijepova na krovu i grilja uslijed čega je u objekt ulazila voda, za zamjenu i popravak kojih je stečajna upraviteljica angažirala osobe koje su to izvršile bez troška za stečajnog dužnika, a time i razlučnog vjerovnika.

25) Također, upravo je stečajna upraviteljica vodila računa, kako o svim poslovima vezanim za stečajnog dužnika tako i o upisanim razlučnim pravima pa i na predmetnu nekretninu č.zgr.934 ZU 2144. – tzv. Marovića kuća. Tako je ona uvidom u vlasničke listove dana 20.4.2021. uočila da je razlučnom vjerovniku izbrisana hipoteka koja je bila upisana na predmetnoj nekretnini. Iako je razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. izdao brisovno očitovanje za brisanje hipoteke koja je bila upisana samo na jednoj etaži, ZK odjel u Sinju je greškom izbrisao hipoteku s obje etaže. O tome je stečajna upraviteljica odmah obavijestila razlučnog vjerovnika kako bi mogao poduzeti radnje za ispravak pogreške, što, u slučaju da je razlučni vjerovnik vodio računa o svojem potraživanju, ne bi trebala niti raditi. U tom trenutku je mogla predložiti i prodati nekretninu kao slobodnu, bez upisane hipoteke, ali stečajna upraviteljica to nije učinila već je obavijestila razlučnog vjerovnika da pokrene postupak ispravke u zemljišniku.

26) Nagrada stečajnom upravitelju je obračunata i iskazana u Obračunu troškova koji prate prodanu nekretninu dostavljenu naslovnom Sudu 18.10.2022. i Izvješću za Skupštinu 24.03.2022. kao neizravni trošak koji pripada stečajnom upravitelju za obavljene poslove i zadatke po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase, te sukladno obujmu i složenosti poslova i zadataka kao i trudu i zalaganju stečajne upraviteljice, te sudjeluje u općim troškovima nastalim radi unovčenja cjelokupne stečajne mase pa su i u tom dijelu navodi razlučnog vjerovnika neosnovani.

27) Odobrena i isplaćena nagrada za razdoblje do Uredbe 1.12.2003. nije uključena u obračun nagrade za razdoblje od stupanja na snagu Uredbe 01.12.2003., NN 189/2003 i Uredbe 1.10.2015., NN 105/2015. na temelju stavova viših sudova u odlukama br. XXX IV –PŽ–4121/09–6 od 06.10.2009., br. 47 PŽ–982/10–3 od 17.03.2010., br. PŽ–7934/04–3 od 27.09.2006., br. Pž–5104/08–3 od 07.07.2009. kao i pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu St 7 –67/98 od 02.03.2011. po kojima se isplaćeni iznos nagrade po Rješenju sudskog vijeća od 14.01.2002. kao stečeno materijalno pravo prije stupanja na snagu Uredbe 1.12.2003. ne uzima u obzir pri obračunu nagrade stečajnom upravitelju na koju se primjenjuju Uredba 1.12.2003. i Uredba 1.10.2015.

28) Sukladno odredbama SZ do primjene Uredbe od 01.12.2003., a po Rješenju sudskog vijeća Trgovačkog suda u Splitu o odobrenju i isplati nagrade od 14.01.2002. za razdoblje od 12.11.2001. do 01.12.2003., isplaćen je neto iznos nagrade od 156.000,00 kuna uvećano za poreze i doprinose od 208.633,92 kune zbog privremenog nastavka poslovanja, ali složenosti, velikog obujma i odgovornosti u vršenju dužnosti u ovom stečaju.

29) Nakon stupanja na snagu Uredbe od 1.12.2003. po Rješenju suda od 14.01.2002. i sukladno čl.4. Uredbe 1.12.2003. obračunata je i isplaćena nagrada u iznosu od 300.000,00 kuna neto te 1.666,66 kuna neto mjesečno, ukupno neto 456.166,63 kune neto uvećano za važeće poreze i doprinose u trenutku isplate u iznosu od 364.546,44 kuna. Stečajnoj upraviteljici nije obračunata ni isplaćena neto nagrada u iznosu od 17.023,80 kuna neto za unovčenje od 1.070.238,00 kuna po Uredbi 1.12.2003. jer je tada već stupila na snagu Uredba 2015.

30) Nadalje, na unovčenje po Uredbi 1.10.2015, NN 105/2015 od 01.10.2015.do 20.09.2022. u iznosu 5.372.526,14 kuna nije obračunata nagrada od 406.076.83 bruto (uvećano za ZO 436.532,59 kuna), jer je već prije stupanja na snagu te Uredbe isplaćen iznos nagrade od 746.889,50 kuna s uključenim doprinosom za ZO po Uredbi 1.12.2003. što je za 69.639,50 kuna više od iznosa 677.250,00 kuna (630.000,00 + dopr.za ZO 47.250 kn) koji je određen Uredbom 1.10.2015.

31) Podaci i obrazloženja o odvijanju stečajnog postupka, stanju stečajne mase i namirenju vjerovnika te opis poslova i zadataka stečajne upraviteljice izvršenih u stečaju nad Sinj d.d.–u stečaju od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022. detaljno su prikazani u predmetnom Izvješću o odvijanju stečajnog postupka, stanju stečajna mase i namirenju vjerovnika Sinja d.d.–u stečaju dostavljenom Sudu 16.03.2022. za Skupštinu vjerovnika održane 24.03.2022., te pokazuju da je u potpunosti neosnovana tvrdnja razlučnog vjerovnika da bi svrha vođenja ovog stečajnog postupka bila namirenje troškova koji nisu ni nastali.

32) Naprijed se daje sažetak odvijanja stečaja:

- u stečajnu masu je prijavljeno i ispitano 267 prijava tražbina u iznosu od 44.509.306,95 kuna od čega je 205 tražbina radnika kao vjerovnika 1. višeg isplatnog reda. Pravomoćno je utvrđeno 36.679.381,63 kuna tražbina, a pravomoćno osporeno u iznosu od 7.829.925,32 kuna. Od utvrđenih tražbina na radnike kao vjerovnike 1. višeg isplatnog reda odnosi se 205 prijava tražbina (zajedno s MO i ZO) u iznosu od 9.229.046,65 kuna, a na 2. viši isplatni red se odnosi 62 prijave tražbina s priznatim i utvrđenim iznosom od 24.925.615,31 kunu.
- gotovo sva nepokretna imovina i najvrjednija pokretna imovina je bila pod hipotekom, a slobodne vrijedne dugotrajne imovine nije bilo osim pogona Hrvace (zemljišta 6 kamenoloma bez koncesija su bila bezvrijedna) i nešto pokretnina te zaliha kvarca na kamenolomu Zelovo, pa se nije očekivalo unovčenje imovine koje bi bilo dovoljno ni za namirenje tri zadnje plaće radnika na teret troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.761.764,92 kuna, a pogotovo ne stečajnih vjerovnika. Stoga su radnici izuzetno zadovoljni i zahvalni jer su namireni i kao stečajni vjerovnici 1. višeg isplatnog redu u iznosu 9.237.605,39 kuna.
- trudom i zalaganjem stečajne upraviteljice zajedno s odvjetničkim timom Vučica a potom Jerončić, a nakon dugotrajnih, iscrpljujućih i složenih pravnih postupaka koji su 95% završeni u korist Sinja d.d.–u stečaju od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022. unovčeno je 21.930.488,78 kuna.
- 100% su namireni stečajni vjerovnici 1.višeg isplatnog reda (neto plaće i doprinosi i porezi) u iznosu od 9.237.605,39 kuna (od čega neto plaće 4.658.479,40 kuna, HZZO u iznosu od 2.005.930,10 kuna i HZMO u iznosu od 2.565.968,97 kuna),
- namireni su troškovi stečajnog postupka u iznosu od 3.459.270,08 kuna, od čega se na 3 bruto plaće radnika kao troškove stečajnog postupka odnosi iznos od 1.761.764,92 kune, na ostale troškove stečajnog postupka i to troškove stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika odnosi se iznos od 1.696.944,59 kuna,
- namirene su sve nastale Ostale obveze stečajne mase u iznosu od 6.159.385,21 kuna prije svega radnika u otkaznom roku i onih koji se zaključili ugovor o radu zbog završetka zgrade socijalnih stanova i Trga Franje Tuđmana u Sinju, ishodovanje dokumentacije za koncesije te ostalih obveza sukladno nastanku istih i rokovima dospijeća obveza.
- izrađeno je preko 4000 obrazaca M4 (platni podaci) koji nisu bili izrađeni za razdoblje od osnivanja dužnika 1969. do pokretanja stečaja, a i nadalje se stalno dostavljaju novi obrasci HZMO–u,

- punih 20 godina trajalo je usklađivanje stanja poreznih dugovanja s Poreznom upravom jer je stečajna upraviteljica zahtijevala da se odvoje dugovanja nastala u razdoblju prije otvaranja stečaja za koja je prijavljena i utvrđena tražbina od obveza nastalih u stečaju kako ih je Porezna uprava vodila.
- Sudsko vijeće je Rješenjem od 14.01.2002. odobrilo isplatu nagrade i ostvarenih troškova upravo zbog složenih i obimnih poslova i zadataka te velike odgovornosti u obavljanju dužnosti u stečaju nad dužnikom Sinj d.d.–u stečaju, u kojem je stečajna upraviteljica pored poslova stečajnog upravitelja obavljala i mnogobrojne menadžerske poslove. Nastavljeno je poslovanje dužnika (od 12.11.2001. do kraja 2004. tj. do prodaje tzv. rudarske djelatnosti Konstruktor–inženjeringu d.d.) radi završetka izgradnje zgrade socijalnih stanova i poslovnih prostora na Trgu dr. Franje Tuđmana u Sinju kako ne bi nastala šteta na stečajnoj masi, a i radi uvećanja iste. Obavljani su vršeni složeni i izuzetno obimni poslovi na ishodovanju dokumentacije (od istražnih radova do dozvola za rad) za dobivanje koncesija na 6 kamenoloma (posebno na kamenolomu Čemernica koji je dokazano neosnovano dokapitaliziran društvu kćeri ALKASIN d.o.o., pa nije bio u vlasništvu Sinj d.d.–u stečaju, a na kojem je Sinj d.d. imao koncesiju) – čime se 8 puta više unovčilo nego se uložilo za dokumentaciju za koncesije na kamenolomima (uloženo 650.000,00 kuna, a unovčeno 5.029.000,00 kuna), složenim i dugotrajnim postupcima za naknadno uključivanje imovine u kapital (Zelovo, Štalija i Zanatlja.) i dokazivanja da je neka imovina ušla u kapital (čestice u tzv. Krugu dužnika) – od kojih su još 2 postupka u tijeku (Usl-1793/2021 i Us-9984/2007), radnjama vezano za prijedlog nastavka djelatnosti Sinj d.d. nerealiziranim stečajnim planom pripajanja Sinja d.d. društvu kćeri Alkasin d.o.o., u 15 godina dugom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. P–968/2005 pobijanja je dokapitalizacije društva kćeri Alkasin d.o.o. – čime je dokazano da je društvo Sinj d.d. nezakonito dokapitaliziralo raznom dugotrajnom imovinom knjigovodstvene vrijednosti osnovice od 14.230.000 kuna. Obavljani su i poslovi i radnje vezano za zahtjeve pojedinaca za denacionalizaciju pojedinih nekretnina Sinja d.d., te poslovi naplate tražbina od dužniku pri čemu se moralo pokrenuti ukupno 84 postupka, a prije svega postupaka prisilne naplate od dužnika stečajnog dužnika, potom raznih sudskih, upravnih i ovršnih postupaka, od kojih je 31 u cijelosti i 7 dijelom vodila osobno stečajna upraviteljica. Ukinute su tri privremene mjere Splitinga d.o.o.nad Sinj d.d.–u stečaju kojima mu se zabranjuje raspolaganje unovčenim sredstvima od prodaje kamenoloma Čemernica Konstruktoru d.d. dok je trajala odbačena tužba iste tvrtke kojom je taj vjerovnik tražio namirenje kao razlučni vjerovnik iako nije bio razlučni vjerovnik jer je imovina pod hipotekom bila dokapitalizirana Alkasinu d.o.o. Dobijen je postupak P–466/2005 protiv RH u dokazivanju vlasništva nad imovinom koju je Konstruktor–inženjering d.d. kupio od Sinj d.d.–u stečaju (RH uložio reviziju, Rev–1104/2020). Dobivena je parnica i naplaćena sredstva u iznosu od 3.259.487,34 kn protiv Samoborke d.d. za naplatu duga za kupljene dionice (P-12/2003), potom pravomoćno dobiven postupak protiv Hrvatskih voda za ovrhom neosnovano naplaćene vodne naknade u iznosu od 42.762,20 kn (Us 11455/2006) kao i pravomoćno dobiven i naplaćen postupak protiv Općine Muć za neosnovano ovrhom naplaćen iznos komunalne naknade u iznosu od ukupno 592.269,36 kuna (P-278/2017). Pravomoćno je odbijena tužba i naplaćeni troškovi tužbe obitelji Miluna za tobožnje neosnovano bogaćenje Sinja d.d.–u stečaju u iznosu od 830.000 kuna za vrijeme posjeda denacionalizirane imovine gdje je naplaćen dosuđeni trošak u iznosu od 90.312,50 kuna (P-226/2013).
- Oročavanjem unovčenih sredstava dodatno je povećana unovčena stečajna masa za 2.458.104,65 kuna preko 11,21% jer od unovčenja od Konstruktoru nisu vršene diobe zbog 3 privremene mjere Splitinga d.o.o. (ovdje razlučnog vjerovnika) zabrane raspolaganja unovčenim sredstvima od prodaje Konstruktoru u iznos od 5.029.000 kuna, te tužbi Splitinga (trajala od 2004. do 2018.) za namirenje razlučnog prava iz imovine Sinja d.d.–u stečaju iako je ta imovina dokapitalizirana te je bila u vlasništvu društva kćeri Alkasina d.o.o.–u stečaju.
- Na početku stečaja vjerovnici, a i sama stečajna upraviteljica, te posebno radnici bili skeptični i držali da će vjerovnici ostati nenamireni, jer je sva vrijedna imovina (kamenolom Čemernica, zgrada i postrojenja i strojevi na tom kamenolomu) dokapitalizirana, te najvrjednija imovina je pod hipotekama i nadhipotekama, a 5 ostalih kamenoloma čije je zemljište u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju bez ikakve vrijednosti jer nemaju dokumentaciju za koncesije za rad – pa time bezvrijedni (bilo je pokušaja drugih da na zemljištima – kamenoloma u vlasništvu dužnika dobiju od države

koncesiju, ali radnjama stečajne upraviteljice su osujećeni u namjeri i nisu uspjeli), a ostao slobodan pogon Hrvace i samo nešto pokretne imovine.

- *Ipak, (nakon dugotrajnih, iscrpljujućih i složenih sudskih, upravnih, ovršnih postupaka koji su završeni u korist Sinja d.d.–u stečaju) do 28.02.2022. unovčeno je 21.930.488,78 kuna (u Obračun troškova 30.09.2022. u iznos unovčenja od 25.442.764,14 kuna uključena su i očekivana unovčenja po nepravomoćnim rješenjima o dosudi od 2.612.000 kuna) i namiren 1. viši ispladni red, sve nastale ostale obveze stečajne mase po računima dobavljača te odobreni troškovi stečajnog postupka.*
- *Iako je preko 95% do sada završenih postupaka završilo u korist Sinj d.d.–u stečaju s vrijednošću preko 20.000.000,00 kuna (od čega samo osnovica dokapitalizacije iznosi 14.230.200,00 kuna), ipak je unovčeno do 28.2.2022. ukupno tek 21.930.488,78 kuna, što je manje za 6.003.000 kuna osnovice koja se još mogla unovčiti samo po pravomoćno pobijenoj dokapitalizaciji Alkasina d.o.o., prije svega zbog dugotrajnosti postupka pobijanja dokapitalizacije – 15 godina, pa je u međuvremenu Alkasin d.o.o.–u stečaju namirio svoje vjerovnike i obveze, nakon čega je zaključen stečaj St-78/2002 i brisan iz registra, i nije bilo sredstava za povrat u stečajnu masu Sinja d.d.–u stečaju.*
- *Ovo bi se sve moglo izbjeći da je prihvaćen od stečajne upraviteljice predloženi stečajni plan pripajanja Sinja d.d.–u stečaju društvu kćeri Alkasin d.o.o. na Skupštini vjerovnika 10.01.2002. što bi bilo najbolje za oba povezana društva u stečaju jer je postojala sirovinaska osnova, radna snaga i postrojenja i uređaji. Da bi to bilo opravdano pokazao je i takav stečajni plan u drugom stečaju postupku koji je izradila ova stečajna upraviteljica. Stečaj nad tim dužnikom je trajao 10.mjeseci od održanog Izvještajnog ročišta, djelatnost nastavljena kroz društvo kojem je pripojen dužnik, vjerovnici namireni, radnici zadržali radna mjesta i dr., a stečaj nad Sinjom d.d.–u stečaju traje već 21 godinu.*

33) Očitovanje na okolnost trajanja stečaja preko 21 godinu:

- *Iz pregleda izvršenih poslova i zadataka u Izvješću o tijeku stečajnog postupka do 28.02.2022. je vidljivo da je stečajna upraviteljica svoje obveze i sve što je ovisilo o njenom trudu i zalaganju, izvršavala savjesno, marljivo, na vrijeme i s učinkovitošću, te nikako ne stoji tvrdnja razlučnog vjerovnika da je ona ičim doprinijela dužini trajanja stečajnog postupka.*
- *To pokazuje i primjer iz davne 2004. prodane nekretnine u Postirama na Braču za koju je tadašnji razlučni vjerovnik Splitska banka (prije prodaje razlučnog prava Splitingu d.o.o.) prepustio prodaju u stečajnom postupku i ona je prodana za tri mjeseca od odobrenja. A nekretnine pod razlučnim pravom istog razlučnog vjerovnika koje su se prodavale u ovršnom postupku još nisu pravomoćno prodane,*
- *To također pokazuje i nedavni primjer prodaje imovine bez tereta – čestica 1176, 1178 ZU 1475 KO Sinj i č.960, 961, 962 ZU 371 KO Sinj koje su, odmah nakon što je nakon 20 godina dokazivanja CERP dostavio potvrdu da su iste uključene u kapital Sinja d.d. –u stečaju i odlukom skupštine vjerovnika od 24.03.2022., prodane za četiri mjeseca na 4. ročištu održanom 22.07.2022. za 25% vrijednosti od utvrđene vrijednosti.*
- *Stečajni postupak nije zaključen 2004., iako je prodana imovina za rudarsku djelatnost Konstruktoru, a nakon izrade i dobivanja 13 raznih odobrenja za koncesije za rad kamenoloma, završetka zgrade socijalnih stanova i trga Franje Tuđmana, te prije toga drugim kupcima prodana slobodna imovina koja je postojala (osim kvarca na Zelovu zbog nepostojanja tržišta na području RH, a transport na udaljenost je vrlo skup) i naplaćena potraživanja kroz pravomoćno dosuđene parnične, ovršne i druge postupke koja su se mogla naplatiti od dužnika Sinj d.d.–u stečaju, zato što nije mogla biti izvršena glavna dioba jer je:*
 - *Spliting d.o.o. (ovdje razlučni vjerovnik) odmah nakon unovčenja tzv.rudarske djelatnosti izdao 3 puta privremene mjere Sinju d.d.–u stečaju o zabrani raspolaganja unovčenim sredstvima od prodaje Konstruktoru (sve su ukinute), te pokrenuo i izgubio parnicu za namirenje razlučnog prava iz prodane imovine Sinja d.d.–u stečaju, jer na toj imovini nije imao razlučno pravo nego samo na imovini*

Alkasina d.o.o. jer je ta imovina prije otvaranja stečaja dokapitalizirana Alkasinu d.o.o.. Te je postupke vodio 14 godina i pravomoćno izgubio, uložio reviziju i izgubio, završeno tek 2018. godine.

– Republika Hrvatska – zastupana po ŽDO, također, nakon prodaje pokrenula parnicu protiv Konstruktor P-466/2005 za imovinu prodanu Konstruktoru (Sinj d.d.–u stečaju je umješač na strani Konstruktor), jer drži da ta imovina nije uključena u kapital, iako je Sinj d.d.–u stečaju imao uredne vlasničke listove, pravomoćno je država izgubila, ali je uložila reviziju – znači još nije završen postupak. Ujedno još uvijek nisu završene parnice ni upravni postupci s državom oko dokazivanja uključenosti u kapital za još neke nekretnine.

– Postupci ovrhe OVR-3102/2015 nad č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj i OVR-3002/2015 nad č.z.219/1 ZU 1475 KO Sinj na Općinskom sudu u Splitu, SS Sinj pokrenute prije otvaranja stečaja trajali su 20 godina. Prekinuti su radi otvaranja stečaja nad SINJ d.d. i nastavljeni nakon stečaja nakon požurnica dužnika 17.04.2003. Održano je čitavi niz ročišta, što ukazuje da nisu bile baš jednostavne pravne stvari kako tvrdi razlučni vjerovnik koji je svojom neaktivnošću u ovršnom postupku doprinio duljini trajanja istog. Ovršni sudovi su općenito sporo zakazivali ročišta, stalno su se mijenjali suci, brojevi ovrha, statusi suda, nažalost, spajali i razdvajali ovršni postupci, odgađala su se ročišta a ni ti jedna odgoda ročišta nije bila zbog Sinja d.d.–u stečaju kao ovršenika. Nakon nastavka ovrha stečajna upraviteljica je osobno i preko odvjetnika dostavljala požurnice u postupanju suda. A troškovi su stalno nastajali, a posebno troškovi komunalne i vodne naknade za nekretninu 219/1 koja nije bila u funkciji.

- *Ovršni postupka OVR-3102/2015 je obustavljena tek 2021., te se prodaja u stečaju preko e-FINA odvijala brzo i doneseno je rješenje o dosudi na koje se žalio razlučni vjerovnik.*
- *u ovršnom postupku OVR-3002/2015 ovršni sud je donio rješenje o dosudi 21.07.2021., a rješenje je nakon niza požurnica dostavljeno dužniku tek 03.06.2022., pa i to pokazuje sporost postupanja suda u ovrši.*
- *Dugotrajnosti stečaja je doprinio i razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. iako je upozoren, u ovrhu tzv. Kruga (sada OVR-3002/2015) nastavljenu nakon otvaranja stečaja uključio je iznos koji je Sinj d.d. platio još prije otvaranja stečaja, pa je ŽS po žalbi Sinja d.d.–u stečaju ukinuo rješenje o ovrši. Također je u istu ovrhu uključena i zgrada socijalnih stanova za koju je Splitska banka d.d. prije toga bila izdala brisovno očitovanje za brisanje hipoteke, pa je ovrha u odnosu na to obustavljena, što je sve odugovlačilo ovrhu.*
- *Da su se nekretnine prodavale u stečaju, davno bi bile prodane te bi troškovi koji terete prodane nekretnine bili minimalni, a ovako su za 21 godinu nastali visoki troškovi.*
- *Nadalje, iz zemljišnih knjiga se da zaključiti da Spliting d.o.o. nije nikada vodio ovrhe na upisane hipoteke na nekretninama Sinja d.d.–u stečaju i to č.z.239/17 i 239/2018 KO Sinj koje su predmet povrata bivšim vlasnicima na Krugu te č .zgr. 935/1 i č.zgr 935/3 KO Sinj (Štalija) koja je denacionalizirana i vraćena bivšim vlasnicima, a na njima je još uvijek u zemljišnim knjigama upisana hipoteka.*

Slijedom iznijetog, predlaže se odbiti žalbu razlučnog dužnika kao neosnovanu.

Stečajna upraviteljica

Ankica Čenić

Prilog:

-Izvjешće o tijeku stečajnog postupka od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022.

-Obračun ostvarenih troškova stečajne upraviteljice od otvaranja stečaja 12.11.2001 do 30.09.2022.